



**KUJAWSKO-POMORSKI
OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO
w Minikowie**

89-122 Minikowo k. Nakła nad Notecią, tel. 52 386 72 00, 52 386 72 14, fax 52 386 72 27 REGON 093222745
e-mail: sekretariat@kpodr.pl www.kpodr.pl NIP 558-17-42-615

Minikowo, 12 czerwca 2017r.

ODDZIAŁ w PRZYSIEKU

Przysiek, ul. Parkowa 1, 87-134 Zławieś Wielka
tel. 56 611 09 00, fax 56 611 09 05
e-mail: przysiek@kpodr.pl

ODDZIAŁ w ZARZECZEWIE

ul. Nizinna 9, 87-801 Włocławek 3
tel. 54 255 06 00, fax 54 255 06 01
e-mail: zarzeczewo@kpodr.pl

Wg rozdzielnika

DA-39-5-1390/2017

Dotyczy: wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania.

W imieniu Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie informuję, że w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania wybrane zostały następujące oferty:

Zadanie 1: Komputer stacjonarny nr 1 – 8 szt. + komputer stacjonarny nr 2 – 2 szt.
– Satem Sp. z o.o., ul. Chłodna 64, 00-872 Warszawa. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 1 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
1.	Satem Sp. z o.o. ul. Chłodna 64 00-872 Warszawa	30 415,44	59,64	20,00	16,00	95,64
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	31 706,94	57,21	6,67	20,00	83,88
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	30 233,40	60,00	20,00	12,00	92,00
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	31 020,60	58,48	2,86	12,00	73,34
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	31 640,62	57,33	20,00	12,00	89,33
18.	FHU HORYZONT Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	32 272,74	56,21	10,00	20,00	86,21

Zadanie 2: Monitor – 8 szt.

– CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 2 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
2.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	4 841,28	54,88	20,00	20,00	94,88
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	4 792,08	55,44	20,00	12,00	87,44
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	4 920,00	54,00	20,00	20,00	94,00
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	4 516,56	58,82	20,00	12,00	90,82
9.	Partner XXI-Pik Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	4 477,20	59,34	10,00	8,00	77,34
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	5 018,40	52,94	4,00	12,00	68,94
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	4 526,40	58,70	20,00	12,00	90,70
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	4 683,84	56,72	2,86	8,00	67,58
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	4 428,00	60,00	4,00	8,00	72,00
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	5 894,16	45,08	20,00	20,00	85,08
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	5 628,48	47,20	20,00	20,00	87,20

Zadanie 3: Komputer przenośny nr 1 wraz z oprogramowaniem biurowym – 15 szt. + komputer przenośny nr 2 – 33 szt. + komputer przenośny nr 3 – 1 szt.

– ALLTECH Sp. j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 3 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do kwoty oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość netto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	173 242,00	58,90	2,86	20,00	81,76
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	179 800,00	56,76	20,00	20,00	96,76
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	198 871,00	51,31	2,86	12,00	66,17

11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	170 080,00	60,00	2,73	12,00	74,73
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	186 420,00	54,74	2,86	12,00	69,60
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	233 955,00	43,62	20,00	20,00	83,62
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	176 963,00	57,67	20,00	20,00	97,67

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- Polkomtel Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w druku ofertowym wpisał dla komputerów przenośnych nr 1-3 nazwę producenta sprzętu, typ, model w oraz wersję, nazwę producenta oprogramowania zaproponowanego wraz z komputerem przenośnym nr 1. Tymczasem Wykonawca nie uzupełnił ww. informacji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Zadanie 4: Drukarka laserowa – 5 szt.

– DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 4 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
2.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	7 755,15	47,49	20,00	20,00	87,49
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	11 113,05	33,14	10,00	12,00	55,14
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	9 840,00	37,42	20,00	20,00	77,42
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	8 087,25	45,54	20,00	4,00	69,54
9.	Partner XXI-Pik Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	7 983,45	46,13	10,00	8,00	64,13
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	8 056,50	45,71	4,00	4,00	53,71
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	8 302,50	44,36	20,00	4,00	68,36
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	8 388,60	43,90	2,86	4,00	50,76

14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	7 872,00	46,78	4,00	4,00	54,78
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	10 627,20	34,65	20,00	12,00	66,65
20.	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale	6 137,70	60,00	20,00	8,00	88,00
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	10 867,05	33,89	20,00	20,00	73,89

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- LEOTEX Leonard Wojciechowski, ul. Trybunalska 14-15/D1, 82-300 Elbląg – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w druku ofertowym wpisał nazwę producenta, typ, model zaproponowanej drukarki laserowej. Tymczasem Wykonawca nie uzupełnił ww. informacji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić. W związku z faktem, że oferta podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp.

Zadanie 5: Projektor – 6 szt.

– CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 5 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
2.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	17 438,94	50,66	20,00	20,00	90,66
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	15 232,32	57,99	20,00	12,00	89,99
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	16 236,00	54,41	20,00	20,00	94,41
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	14 723,10	60,00	20,00	12,00	92,00
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	15 269,22	57,85	4,00	12,00	73,85
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	15 055,20	58,68	20,00	12,00	90,68
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	15 247,08	57,94	2,86	12,00	72,80

14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	15 092,10	58,53	4,00	12,00	74,53
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	15 830,10	55,80	20,00	12,00	87,80
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	15 468,48	57,11	20,00	12,00	89,11

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu ofertę następującego Wykonawcy:

- Partner XXI-Pik Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował 24-miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia, tymczasem Zamawiający wymagał minimum 36-miesięcznego okresu gwarancji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Zadanie 6: Niszczarka nr 1 – 5 szt. + niszczarka nr 2 – 1 szt.

– SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w zadaniu nr 6. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
2.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	8 708,40	44,43	20,00	20,00	84,43
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	6 792,06	56,97	20,00	12,00	88,97
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	6 900,30	56,07	20,00	8,00	84,07
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	6 888,00	56,18	4,00	8,00	68,18
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	7 872,00	49,15	20,00	8,00	77,15
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	6 448,89	60,00	20,00	8,00	88,00

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- Partner XXI-Pik Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dla niszczarki nr 1 Wykonawca zaoferował kosz o pojemności 21 litrów, tymczasem Zamawiający wymagał kosza o pojemności 19 litrów. Jednocześnie zaproponowana niszczarka nr 2 generuje ścinki o wielkości 3,9 x 40 mm, tymczasem Zamawiający wymagał ścinków o wielkości 4 x 38 mm. W związku z tym, że treść oferty nie

odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

- DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dla niszczarki nr 1 Wykonawca zaoferował kosz o pojemności 20 litrów, tymczasem Zamawiający wymagał kosza o pojemności 19 litrów. Dla niszczarki nr 2 Wykonawca zaoferował kosz o pojemności 55 litrów, tymczasem Zamawiający wymagał kosza o pojemności 60 litrów. Zaproponowana przez Wykonawcę niszczarka nr 2 nie jednocześnie 19 karetek, a Zamawiający wymagał jednoczesnego cięcia 25 karetek. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Zadanie 7: Mysz komputerowa – 50 szt. + klawiatura – 15 szt. + pamięć przenośna – 35 szt. + zasilacz awaryjny – 17 szt.

– SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 7 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 60%	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy” – waga: 20%	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” – waga: 20%	Łączna liczba punktów
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	11 539,86	60,00	20,00	12,00	92,00
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	13 825,20	50,08	20,00	8,00	78,08
9.	Partner XXI-Pik Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	13 205,72	52,43	10,00	8,00	70,43
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	13 347,96	51,87	4,00	12,00	67,87
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	14 279,07	48,49	20,00	8,00	76,49
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	13 212,66	52,40	2,86	8,00	63,26
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raławicka 23 73-110 Stargard	13 505,40	51,27	2,86	8,00	62,13
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	19 504,11	35,50	20,00	20,00	75,50
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	13 359,03	51,83	20,00	8,00	79,83

Zadanie 8: Oprogramowanie biurowe – 3 szt.

– ART-MAG Jarosław Kisielewski, ul. Śniadeckich 17, 85-011 Bydgoszcz. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 8 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 100%
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	2 900,34	94,15
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	2 952,00	92,50
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	2 915,10	93,67
6.	Rynek 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. j Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	2 859,75	95,48
9.	Partner XXI-Pik Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	2 841,30	96,10
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz	2 730,60	100,00
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	2 841,30	96,10
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	2 896,65	94,27
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	2 859,75	95,48
15.	COMPRO Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19 41-400 Mysłowice	2 804,40	97,37
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	2 859,75	95,48
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	5 535,00	49,33

Zadanie 9: Program do połączeń VPN – 10 szt.

– DEMO Marek Makowicz, ul. Kcyńska 27, 81-005 Gdynia. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 9 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 100%
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	1 906,50	91,61
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	1 746,60	100,00
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	2 263,20	77,17

Zadanie 10: Licencja dostępowa nr 1 – 35 szt. + licencja dostępowa nr 2 – 135 szt.

– Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp. k., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w zadaniu nr 10. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 100%
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	92 471,40	91,59
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	92 803,50	91,27
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn	91 056,90	93,02
6.	Rynek 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. j Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	91 887,15	92,18
7.	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	84 698,55	100,00
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	92 809,65	91,26
12.	Jakub Hryciuk Onex Group Al. NMP 34 42-200 Częstochowa	85 400,15	99,18
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia	92 803,50	91,27
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	91 930,20	92,13
16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	92 803,50	91,27
17.	Polkomtel Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa	85 793,65	98,72
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	91 179,90	92,89

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- COMPRO Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował licencje rządowe (GOV), tymczasem Zamawiający wymagał licencji komercyjnych. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44A, 02-672 Warszawa – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w druku ofertowym wpisał nazwę producenta licencji, nazwę licencji nr 1-2. Tymczasem Wykonawca nie uzupełnił ww.

informacji. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Wybrani Wykonawcy zostaną powiadomieni o terminie podpisania umowy w sprawie realizacji zamówienia. Umowy zostaną podpisane w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: magda.siewkowska@kpodr.pl.

Dziękujemy za udział w przeprowadzonym przez nas postępowaniu.

DYREKTOR
Ryszard Kamiński

Otrzymują:

1.	Satem Sp. z o.o. ul. Chłodna 64 00-872 Warszawa
2.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom
3.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów
4.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin
5.	inFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4 10-268 Olsztyn
6.	Rynek 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. j Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław
7.	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin
8.	LEOTEX Leonard Wojciechowski ul. Trybunalska 14-15/D1 82-300 Elbląg
9.	Partner XXI-Pik Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz
10.	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17 85-011 Bydgoszcz
11.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz
12.	Jakub Hryciuk Onex Group Al. NMP 34 42-200 Częstochowa
13.	DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia
14.	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Sp. j. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard
15.	COMPRO Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19 41-400 Mysłowice

16.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec
17.	Polkomtel Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa
18.	FHU HORYZONT Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice
19.	A.P.N. Promise S.A. ul. Domaniewska 44A 02-672 Warszawa
20.	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale
21.	ALLTECH Sp. j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock